ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-09/21

в отношении адвоката

Т.Д.Н.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.Д.Н., представителя адвоката Я.Д.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.09.2021г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Т.Д.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.09.2021 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в отношении адвоката Т.Д.Н.

В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Т.Д.Н. оказывал юридическую помощь лицам, зарегистрированным в качестве кандидатов в депутаты по Х. и М. городским округам, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также разместил в социальных сетях материалы, порочащие Президента РФ, политические партии, кандидатов в Госдуму и Мособлдуму, а в процессе рассмотрения заявления Б.З.Н. допускал выражения, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* скриншоты записей Т.Д.Н. из VK, Instagram, Facebook;
* обращение председателя территориальной избирательной комиссии.

 Адвокатом Т.Д.Н. представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что имеются платежные поручения, подтверждающие факт оплаты услуг адвоката в коллегию адвокатов «x» из избирательного фонда кандидатов. Председателем избирательной комиссии представлены заведомо ложные сведения о том, что адвокатом не представлялся ордер. Т.Д.Н. достойно выступал на заседании избирательной комиссии, высказывал обоснованные замечания в адрес ее председателя, который не надел маску, а затем нарушил процедуру рассмотрения жалобы в избирательной комиссии.

Кроме того, адвокат Т.Д.Н. пояснил, что он всегда последовательно и обоснованно критикует Всероссийскую политическую партию «Единая Россия», на что имеет моральное и юридическое право как гражданин Российской Федерации, и это никак не относится к его адвокатской деятельности.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Ордер адвоката на представление интересов Т.Д.Н.
* Платежное поручение от 24 августа 2021 года от Я.Д.Р. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 40750 руб.
* Платежное поручение от 28 августа 2021 года от Р.А.С. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 10000 руб.
* Платежное поручение № 447082 от 30 августа 2021 года от Ф.- М.Р.Д. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 10000 руб.
* Платежное поручение № 445922 от 30 августа 2021 года от Ф.- М.Р.Д. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 10000 руб.
* Платежное поручение от 31 августа 2021 года от Т.А.Д. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 30000 руб.
* Платежное поручение от 15 сентября 2021 года от С.А.В. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 5000 руб.
* Платежное поручение от 16 сентября 2021 года от Я.Д.Р. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 20000 руб.
* Платежное поручение от 16 сентября 2021 года от Я.Д.Р. в Коллегию адвокатов «X» на сумму 3000 руб.

28.09.2021 г. адвокат Т.Д.Н. и его представитель в заседании комиссии поддержали доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссией установлено, что адвокат Т.Д.Н. оказывал юридическую помощь отдельным кандидатам в депутаты в Х. и М. избирательных округах, что адвокатом Т.Д.Н. не оспаривается. Юридическая помощь была оплачена платежными поручениями на счет адвокатского образования, в котором состоит адвокат. Доводы о том, что адвокат Т.Д.Н. при оказании юридической помощи не представлял ордер не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства.

Вместе с тем, комиссией в ходе изучения материалов производства достоверно установлено, что адвокатом Т.Д.Н. в сети Интернет были допущены негативные высказывания политического характера в адрес отдельных представителей органов государственной власти или политических партий.

Адвокатом Т.Д.Н. в ходе дисциплинарного производства не опровергнут тот факт, что изложенные выше сообщения, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», исходили от него.

Комиссия отмечает, что законодательством Российской Федерации ей предоставлена ограниченная предметная компетенция констатировать нарушения исключительно в сфере законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. Констатация иных нарушений, включая уголовно-наказуемые деяния и оценку политической деятельности адвоката, не находятся в компетенции Комиссии.

В части проверки соблюдения адвокатом Т.Д.Н. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре Комиссия не находит оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности, поскольку адвокатом представлены доказательства оприходования денежных средств на счет адвокатского образования в рамках заключенных им соглашений об оказаний юридической помощи с гражданами, являющимися кандидатами в депутаты в Х. и М. избирательных округах. Действующее законодательство не содержит запрета осуществления кандидатом в депутаты адвокатской деятельности, в связи с чем в данной части нарушения в деятельности адвоката также отсутствуют.

В этой связи Комиссия констатирует отсутствие предусмотренных законом оснований для привлечения адвоката Т.Д.Н. к дисциплинарной ответственности со стороны Адвокатской палаты Московской области.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.